



14623

III

8

P

Akta polne 2 r. 1776.

Ad Bawarskima

1889

1889. III. 149.

8 r. 1889



Prawo pol. 4995. vol. VIII.

| Numerus currens | L i t e r a S. | Artes. | Leipzig Hermann Hoppe | Forma | Argumentum | Formulus | Series |
|--------------------|-------------------|---|--------------------------|-------|------------|----------|--------|
| | Stade. F | Vom Musikalisch-Schönen. Mit Bezug auf Dr. C. Händel's gleichnamige Schrift. Inauguraldissertation Strom: 52/ | | 8. | | | |

Treść voluminu VIII.

1. Olizarowicz Fr. Produkt sprawy.
2. Sulistrowscy - Stan sprawy.
3. Wołodziko - Próba dekretu.
4. Pacowie - Wyłożenie sprawy.
5. Bernowicz - Sprawa z Niezabitońskimi.
6. Kozierowscy - Meritum sprawy.
7. Miniewscy - Sprawa z Jezierskimi.
8. Krawcowscy - Wykład sprawy.
9. Syruć - Kontrowersya.
10. Nagurscy - Doniesienie sprawy.
11. Woyzbunowie - Sprawa.
12. Hraszewicz - Produkt.
13. Tubielewicz - Replika.
14. Hwignowicz - Replika.
15. Tubielewicz - Resolutio.
16. Dornowicz - Replika.
17. Kalenkiewicz. Oznajmienie interesu.
18. Wto przeciw Growskim.
19. Growscy - Replika.
20. Włotowski D. - Proceder.
21. Wto Replika.
22. Twardowski - Akcessorium.
23. Piszczata - Replika.
24. Legowiczowie - Narratywa sprawy.
25. Furowie - Replika.
26. Inarska - Wiadomość interesu.
27. Franciszkanie - Usprawiedliwienie.
28. Lyszkiewiczowie - Wykład sprawy.
29. Jeleniski - Explikacya sprawy.
30. Rozenbergowie - Wykład sprawy.
31. Ropona - Stan interesu.
32. Lypwinski - Wykład sprawy.
33. Meritum sprawy XX. Franciszkanów.
34. Grabowscy - Replika.
35. Bielawscy - Replika.
36. Sulistrowski - Replika karmelitom.
37. Karmelici - Replika Sulistrowskiemu.
38. Zawisza - Replika Kuznycowom.
39. Ogancowski - Status causae.
40. Sorokowie - Stan sprawy.
41. Naramowski - Wykład sprawy.
42. Kozeky - Produkt sprawy.
43. Kredytorów prośby z Kozekyem.
44. Pocięja - Petita przeciw Kozekyowi.
45. Skirmontowie - Produkt sprawy z Brzeskami.
46. Brzeszkowa Teresa. Produkt.
47. Brzeszko ~~Karmelici~~ ^{Ignacy} - Cathegoria ultima.
48. Wto Ludwik - Produkt z Karmelickim O.
49. Wto Benedykt - Produkt z Karmelickim O.
50. Twardowscy - Sprawa z Harosta, Twardowski.
51. Twardowski Harosta - Resolutya.
52. Massalski ^{Ignacy} - Sprawa z Niesiołowski.
53. Brodowski - Produkt sprawy z Massalskim.
54. Lenkowicz. Usprawiedliwienie Massalskiemu.
55. Lenkowicz - Status causae przeciw Massalskiemu.
56. Wierzeyski. Produkt przeciw Massalskiemu.
57. Niesiołowscy - Reporycja Massalskiemu.
58. Massalscy - Replika Niesiołowski.
59. Horain ito. Replika Lenkowiczowi i. Ld.
60. Lenkowicz J. Replika Massalskiemu.
61. Pawlikowscy - Głos odpor. Massalskim.
62. Niesiołowscy. Petita przeciw Massalskiemu.
63. Wierzeyski - Petita przeciw Massalskiemu.
64. Lenkowicz - Petita przeciw Massalskiemu.

GŁOS ODPOWIEDNI

W. Jmci Pana Ignacego Lenkiewicza Strażn. Mozyrskiego

Przeciwko

JO. Xciu Jmci MASSALSKIEMU Biskupowi Wileń: i Ex-Deputatom czterem.

Nie maxymy do przerażenia serca i umyśłu czczym ogłosem bez dowodu i fundamentu niewinny honor i sławę szarpiące.

Nie smutny widok utęsknionej prawdomney zemsty szukający, okrasą dotkliwych słów przyobleczoney, a mnogimi dygresjami i konspiracyami niesprawiedliwemi przed ukrytą prawdą ogłoszony.

Bo te wszystkie maxymy czyli dygresyje nad metę powagi Sądowej zażyte Konst: Cori 1764. zakazane, a tym samym za truciznę Sprawiedliwości poczytane.

Lecz sama rzetelności istota dowodami wsparta na Sąd przychodzić powinna do przeniknięcia krzywdy szczegulney, a udziałania skrzywdzonym sprawiedliwości.

Za Obywatelem prawdziwie skrzywdzonym, trudno to zamilczeć: co możniejszy nad słabszym rodakiem drugdy nie obywatelem w dzisiejszej sprawie wykonał; bo mówić przed Sądem i u Sądu za istotną krzywdą Obywatelską stan profesji, potrzeba nie odbita sprawiedliwości, i samo Prawo krajowe do tego zniewala.

Y nie dziw: że ośmielony JO. Xże Jmć Biskup Wileń: w swojej przemocy targnął się na W. Lenkiewicza Obywatela w równej wolności i bezpieczeństwie Prawem ostrzeżonego.

Kiedy na same Trbły Majeśćat Królewski reprezentujące powstaje, a ich Dekręta oczew: raczej najsławniejsze Króla ozdoby, najmocniejszy kraju filary przed własnym jego obrazem lży i znieważa.

Y komuż do wierzenia trudnym będzie: jak nieznosnie W. Lenkiewicza skrzywdził swoją przemocą.

A gdzie? przez kogo? kiedy? i co uczynił? nie słowy, lecz samemi dowodami rzecz wsparta zostanie.

Y pierwszą tey winy JO. Xcia Jmci jest twierdzą sam Dekret Trbłski na zaoczne zaskarżenie nieprawne, bo za wniesieniem dla pretextu zyskania Regestru Taktowego na wciągnięcie sprawy Cywilney z przydaniem warty zyskany.

A im do ścisłego poznania rzecz przychodzi, tym większa znajduje się Praw obelga, iż przed Dekretem za wniesieniem uzyskanym to wykonał, w czym do chęci swej Dekretu szukać zamysłał.

Co wszystko z jak wielką Praw pogardą dopełnił, tak niechybnego ukarania godnym stał się.

Y przeto wysledzać się będzie najprzód W. Lenkiewicza niewinność w obronie przyczyn słusznych i sprawiedliwych, toż wielkość winy JO. Xcia Jmci a razem Ex-Deputatow w dowodach pewnych, dopiero kara z wykroczeń w Artykulech Prawnych ukazaną zostanie.

Co do obrony za niewinnością W. JP. Lenkiewicza, a prze-
winienia JO. Xcia Jmci.

Nie trzeba na to szerożkich wywodow i doświadczeń szukać, same odbyte głosy JO. Xcia Produktowy i Replikowy, o żadney winie nie przeświadczyły, i żadnego dowodu nie złożyły.

Tym samym pierwszą niewinności W. Lenkiewicza stały się twierdzą.

Cóż przecie choć do pozoru, tak ważnego i słusznego w skardze JO. Xcia Jmci na Lenkiewicza obniesionej znalazło się? nic zgola.

A

Ca.

Cała skarga JO. Xcia w Produkcie wypisana znajduje się w tych słowach:

W przeciągu tym Lenkiewicz do Wilna przybył, i zostawszy występny na Kadencji Min: swoją Brodowskiemu pomocą, znalazł się na Kadencji Wileń: dającym do wniesienia przyczynę. Póty słowa Produktu JO. Xcia Jmci czytać.

A co w Produkcie wyraził, tego ani w Produktowym, ani w Replikowym głosie, co by ta skarga znaczyć, i jakieby kary na Lenkiewiczu wyciągać mogła, nie dowiodł.

Lecz cofnawszy się w Replie od skargi, i oną na słowach bez konkluzji zostawiwszy, przyczyn na nie słusznych, i prawa do zemsty nie znalazłszy, odwołał się do instancyi Ex-Deputatów, również bezwinnie W. Lenkiewicza pozywających. *Czytać Punkt Repliki JO. Xcia do Osoby Lenkiewicza stosowanej.*

Na dwojakim miejscu przestępca W. Lenkiewicza uczyniono, w Minsku i w Wilnie.

Cóż przecie W. Lenkiewicz występny w Wilnie? a co w Minsku, i w którym czasie, i jakowymi sposobami uczynił, czemu tego nie opisano? ni w Manifestie? ni w Produkcie? ni w Replie? ni czasu? ni sposobu nie oświecono.

Cóż to ma być za tajemnica? i co to za sposób dotąd nie praktykowany: winić, a w rodzaju winy sekret utrzymywać, kary szukać, a występku nie okazać.

Prawo Statutowe dokładnie naucza: że nietyło miejsce, gdzie się co stanie, ale nawet czas rok, miesiąc i dzień wyrazić, inaczej takowe żaloby bez odpowiedzi w każdym Sądzie nikczemnie każe. *Czytać Art: 19. z Roz: 4.*

Pewnie nie inna przyczyna iż za występki to poczytano, w czym winy i żadnego przestępstwa nie naydziono, i do kary obojętnie żądanej Prawa nie dano.

Zaprzysiężenie Dekretu Trbigo Deputatów czterech odłączającego poczytano za występki i przyczynę wzięcia Lenkiewicza do więzienia, a w Dekrecie za wniesieniem juramentu, ani Dekretu nie wspomniano.

Jżeliż te pobudki były słusznymi do tak nieznosnego uciśnienia obywatela? czemuż je na piśmie przy manifestie dokładnie wyrazić, i przed Sądem ogłosić nie ośmielono.

Boby Trbł znając powagę Dekretu swojego oczewistego, ani Rejestru Taktowego z Lenkiewiczem jako de re iudicata nie uznałby, ani warty przydać niemógłby.

Dla tego i o Dekrecie Trbłskim oczewi: i o juramencie tymże Dekretem akceptowanym zamilczano, lecz o występki nie opowiedziany Lenkiewicza zaocznie udano, i tym fortelem zaocznym taki Dekret zyłano.

A nie sąż to znaki pewne niewinności W. Lenkiewicza, kiedy sam tego Xże Biskup objawić nie śmiał, dla czego? i czemu W. Lenkiewicza o więzienie przypisał?

Ale niech już Manifest i żaloba, (które pierwszym na Sąd są składem sprawy wedle brzmienia Statutu Ar: 19. i 54. Rozdz: 4. z taką dokładnością przez Xcia zostaną okazane, z jaką na Sąd przychodzić powinien.

Czyliż zaprzysiężenie Dekretu Lenkiewicza jako świadka znaczyło przestępstwo, i dało przyczynę do zemsty takowej?

Poczytać to za winę? o jak grubo błąd byłby przeciwko znajomości ustaw krajowych! i jak nieznosna obelga Dekretem Trbłskim najpierw w Kraju szacunek mających.

Bo jeżeliliby to byłoby przestępstwem, co jest między dowodami za prawdziwość sprawiedliwości potwierdzonym? na cóż było dopuszczać do juramentu Lenkiewicza? czemu nie broniono? nie impugnowano, zarzutów przeciwko niemu żadnych nie czyniono?

Prawo Stat: ar: 79. z Roz: 4. tak naucza gdy pisze in verba, jeżeliby strona przeciwna chciała ku oświadczeniu mówić i ganić, tedy ma tuż zarazem przed prawem, i pierwszy, jeżeli ich ku świadectwu przypuści albo ku przysiędze ku nim mówić, i na nich dowodzić, i niepuszczając z prawa to kończyć, póty słowa Statutowe Czytać.

Lecz gdzież jest taki prawo? by nie tylko po Trybunał: lecz i jakimkolwiek jakim Dekrecie oczewistym świadkom prozekwować o tym barziej ich potwarcami godziło się nazywać.

Prawny, czyli nie prawny Dekret? iestże rzeczą świadków dzieło sądownicze roztrząsać? i od właściwej wiadomości sumnieniem przekonanym odbiegać?

Czemu raczy tamże zaraz z Lenkiewiczem Rejestru Taktowego, ni warty po niego nie żądano?

Czy dla powagi i bojaźni Dekretu Trybunałskiego czy dla respektu prawa krajowego.

37

jowego czyli dla niewynajdzenia winy w osobie Lenkiewicza?

Jeśli powaga Dekretu Trybunałskiego, tak straszna i silna była w ten czas? czym się osłabiała na potym, alboż on przemieniony w mocy swojej został.

Jeśli respekt prawa krajowego od wszelkiej winy, i kary świadkow uwalniającego od tego zapędu wstrzymał?

Toć prawo toż samo przed Dekretem było, które i dopiero jest. *Czytać w ar: 78. z Roz: 4. świadkow od wszelkiej prosekucji uwalniające.*

Jeśli wina w czasie przysięgi przed Dekretem satysfakcją zapisującym znadziona i zarzucona nie była?

Cóż za wina po czasie przysięgi i po Dekrecie Trybun: takową przysięgę akceptującym? a tym samym za słuszną i prawną uznawającym? *Czytać Dekret Trybunałski satisfactionis.*

Wszakże ważny, lub nie ważny Dekret Trybun: z obu stronney o nim defini-
cyi, i wzajemney o nim konkluzyi na Sąd podany.

Nie znalazł JO. Xże Imć Lenkiewicza winnym, i przeto iakieby na nim ka-
ry welpoł z Ex-Deputatami zażądać mógł, żadnego prawa nie dał.

Przeciwnie czy przyczyny Xcia zdolne będą porazić Dekret, czy Dekret bę-
dzie zdolnym przyczyny Xcia zruynować? z obojga winy w Lenkie-
wiczu, ani strona ikarząca, ani Sąd nie dóyrzy.

Kassata Dekretu

Niech na przykład będzie pewna, iak strona przeciwna acz zawodnie kon-
kluduje.

Do czego niech też wszystkie bezprawne raciocynacie choć naczas obici-
entom pomocnemi staną się i Sąd do tego wniosku nakłonią;

A oogniwo nayfilniejszych Dekretow Trybun: oczewistych, niech tym cza-
sem zgaśnie.

W tey więc posturze sprawy, gdy Lenkiewicz stanie, czy już winnym będzie
przestępstwa? i kary z wykonanego Juramentu.

Lecz nim zawinnością Lenkiewicza, i w tym razie same prawa Statuto-
we w ewikcią podane będą tym czasem zapytać się należy obicien-
tow? czy po kassacie Dekretu do oczewistego w obiekcyi Brodowskie-
go przystępują rozsądku, czyli na nowe zabierają się odwody.

Jeżeli za własnym Juramentem żądają pryncypalnego Sądu, a Sąd im tego
dopusci i naco prawa niema by juramenta izły na Juramenta bez za-
danego innego dowodu.

Może to być, że Lenkiewicza zaprzyiężone świadectwo w oczach świata
zostanie ogłoszonym za podeyrzane, ale w oczach sumnienia, i Boga
czystym będzie od tego podeyrzenia.

Z tym wszystkim o te podeyrzenie przed sądem żadney winie, i karze, ia-
ko świadek odrzucony ulegać niemógłby.

Gdyż wyraźne prawo naucza, że świadek w ten czas karze ulega, gdy bę-
dzie albo z ust własnych, albo z pisma dowodnego o fałsz przekonany, a
nie przez inny iaki dowod ani przez świadki czytać ar: 76. z Roz: 4.

Więc odwod Juramentowy by był mimo Dekret przyięty Ex-Deputatow,
jako nie jest odwodem pisma, i odwodem z ust własnych Lenkiewicza
wziętym, tak żadney na Lenkiewicza plamy ni kary na iego nie ścia-
gnąłby.

Czyli Sąd na dalsze dowody, i odwody po kassacie Dekretu zechciałby po-
stać oskarżonych z obicientem W. Brodowskim.

Toć Lenkiewicza świadectwo za fałszywe rozumianym być nie mogłoby, bo sądząc za fałszywe, osądzićby musiał obiekcią za fałszywą.
A o cóż, i naco dalsze dowody, i odwody uznane byłyby.
I gdyby poszła na nowe dowody, tedy nie z Lenkiewiczem, bo on sprawy nie składał, obiekcyi nie zadawał, pozwu, i aktoratów nie miał, a Dekret nie jest z jego instancyi, i nawet skład Dekretu, i fundament jego nie z Lenkiewicza świadectwa.
Więc z Lenkiewiczem kończyłby się musiała sprawa na świadectwie w obojętności zostawionym, a cóż zawina i kara na niego.
Głos prawa na to odpowiada, że gdzieby kto u Prawa, na którego świadka co dowodził, i dowiodł, świadkiem być niemoże, ale strona powodowa, nato miejsce ma drugiego świadka stawieć czytać ar: 79. z Roz: 4.
A gdy nie na Lenkiewiczu nie dowiedziono, więc on za wyjściem sprawy na nowe dowody mógłby być świadkiem, a stronie w ten czas wolno byłoby dopuścić, lub nie dopuścić Lenkiewicza, sam jednak do tego nie wpraszalby się.
Oskarżonym zaś, lub oczernionym nie na świadkach, lecz na obicentach, ieśliby obiekcy nie sprawiedliwa pokazałaby się szukać kary dozwala.
Na tych, którzy przez żaloby manifesta kogo oczernią a tego nie dowiodą tak uczy Konst: 1726. tit: komparycye.
W. Lenkiewicz ni Manifestu ni żaloby nie miał, i nie był obicentem.
Więc też wina na niego ściągać się niemogłaby, by też Dekret Trybunnalski wedle mniemania przeciwnego był naruszon, gdyż ar: 79. z Roz: 4. świadkow oddalać dopuszcza, ale karać nie dysponuje.

Twierdza Dekretu.

Jeżeli tym pilniey uważono zostanie tym prędzej Sąd przekonany będzie iż żadnego Lenkiewicz przestępstwa nie dopełnił.
Dekret bowiem nie jest bez stawiania obu stronnego, kiedy sami Deputaci odlądzeni wyznają osobiste drugich Deputatów powoływanie.
Więc oni osobiste stawianie u Sądu sami rekognoskują; stawiać zaś nie tylko przez Prokuratorów, lecz każdemu Aktorowi w swojej Sprawie wolno: tak Ar: 56 y 57 z R: 4 konkluduje.
Nacóżby mieli powoływać drugich? gdyby oswey Sprawie pierwiey nie doniesli Sądowi.
Powoływanie więc pewną jest twierdzą: że stawiali u Sądu, y kontrowersowali sami za swą Sprawą.
prawo zaś nie przywiązuie ważności Dekretów do Prokuratorzkiej kontrowersyi ale do oczewistego mówienia, by też przez samą stronę mianego, gdy z oczewistej kontrowersyi Dekreta nie poruszonemi czyni.
Dekret powtóre, nie jest przez jednego Marszałka ale pluralitate Votor: Sędziów (iako się w Replie Pawłowskić dowiodło) promulgowany podpisyany, y wydany, a szacunek jego przez Konstytucye wymienione z Dekretami Seymowemi porównany.
Widzieć y czytać Dekret oraz Podpisy Sędziów.
Więc winić Lenkiewicza, iako świadka o iurament, y potwarca Jego nazywać iedno jest co Prawa o Świadcach nie znać, y one łamać, iedno jest co Dekreta Trybalskie znieważać.
Gdyby Świadcowie iedno znaczyli co Potwarce, nie byłoby Prawa o Świadcach, nie dowody z świadectw iść ni mogłyby.

Wiel.

Wielka różnica między potwarcami, a świadkami i dla tego udzielne są
Prawa o potwarcach, a udzielne oświadczeniach.

Potwarz jest przestępstwem Prawa, i dla tego Ar: 105. z Roz: 4. oraz Konst:
1726. karę na potwarców przepisały.

Świadeństwo jest dowodem w sprawie, tak Ar: 77. z Roz: 4. i Konst: 1726.
naucza.

I dla tego Prawo Statutu udzielne, świadków od kary uwolniło, jako się
z wymienionych praw dowidło.

I tak też Ar: 80. z Roz: 4. konkluduje iż nikt nie na świadkach zyskiwać
po Prawie, to jest po Sądzie nie może. *Czytać.*

Przez co i świadeństwo przy Dekretach, i Dekreta przy świadczeniach, nie
poruszonymi czyni gdy po Prawie nikt na świadkach zyskiwać nie do-
zwala.

Tóż samo Ar: 75. z Roz: 4. gdy zaprzysiężonej rzeczy nikomu po Prawie
to jest po Dekrecie szukać nie dozwala.

Tym samym o iurament nikogo winić nie dopuszcza.

Obiekcya zaś strony przeciwny z Konst: 1588 gdyby probationes & documen-
ta contra reum nie były certa, manifesta, notoriae, & sufficientia; choć
by depozycjami poprzysiężonymi utwierdzone były, oskarżony bliższy
do ewazji, nie znosi Dekretu oczewistego Trybłgo, bo ona nie służy do
Dekretów bo ona po depozycjach zaprzysiężonych, jedno co po inkwizi-
ciach, po Dekretach oczewistych Trybłch bliższymi czyni, czytać oną
Włodowskim na karcie 86.

Inaczej rozumieć byłoby grzeszyć przeciwko Prawu Ar. 25. i 75. z R. 4. które
po Dekretach de potioritate, i ni oco sprawy nie dopuszczaia.

Konkluzya.

Więc zoboyga pewna, czy zły, czy dobry Dekret z instancyi Brodowskiego
ferowany, wszelako Lenkiewicz ni winie, ni karze, ulegać nie powinien
wedle Praw wymienionych.

Wzięcie przeto Lenkiewicza do owienzenia, któż niewidzi że jest bezwin-
ne.

Wina Xcia ztąd wielka, a dowody na to pewne.

Ze W. Lenkiewicz bez winnie w Ru 1770 Aug: 25. Dnia wzięty prywatnie
przed Dekretem, bo nie przez komendę Trybun:, ale przez flugi na to
subordynowane Xcia.

Wzięty w niewolę nie na prywatnym ale na poświęconym Bogu mieyscu,
bo wędzwiąch Kościoła S. Kazimierza.

Wzięty nie nauczynku jakim gorącym, iako Prawa do 23. godzin dozwala,
niepod prywatną iako iurydykcyą, ale pod najwyższą Trybun: Magistra-
turą; prowadzony przez też flugi Xcia niesekretnie, ale z tumultem, i
szaleństwem niewypowiedzianym, przez rynek i publiczną zamkową uli-
cę, Obywatel, właśnie iakby nie Obywatel.

Więziony prywatnie, nareszcie registr Taktowy, i warta Trybun: przez Xcia
w Trybł na zaoczne oskarżenie czy to nawciągnięcie sprawy cywil-
ney, czyliż na znękanie Szlachcica zyskane zostały, a W. Lenkiewicz
do ściślego między kryminalisty więzienia w trącony o co.

1770 Aug: 25. d. Manifest Lenkiewicza, oraz dalsze żaloby w Manifestach i
Dekretach czytać.

Tegoż d. Dekret za wniesieniem przez Xcia uzyskany widzieć.
Więziony W. Lenkiewicz między kryminalistami przez rok i dwa dni w Do-
wod.

1771. Maia 27 dnia uwalniający z detencji Dekret czytać.

Zasłania się JO. Xże że Lenkiewicz wzięty Sądem, więziony za
Dekretem.

Niechże tak będzie Sądem przydana warta Trybun: a Lenkiewicz wzięty nie
przez wartę ale przez flugi Xcia.

Na cożby JO. Xże subordynował flugi do ścigania Lenkiewicza? gdyby u
przedzoną na ten czas miał wartę Dekretem sobie przydano?

Niebył Instygator, i żaden Żołnierz Trybunski kiedy brano Lenkiewicza: na-
czym iurat tenże Lenkiewicz.

Więc że wzięcie jego było przed Dekretem: któż tego niewidzi.

Ale niech już JO. Xże zaprzysięże, że Lenkiewicz wzięty po Dekrecie,
niech już da świadectwo z komendy Trybun: że wzięty przez Komen-
dę, czy już wolen zostanie od winy? i kary?

Prawo Kraiowe Konst: 1764. tit: regestr incarceration: i w takim razie gdy
bez winnie będzie wzięty na biorącego nieuchronną przepiłata karę
dwojaką więzę, nawiazki i restytucyą wszelkich szkod. Czytać oną.

Lecz iż się to stało przed Dekretem w Mieście Sądowym.
tym większey kary rzecz jest godna.

W czym na konkluzyą.

Ar: 9. z R. 1. w akcyi pod bokiem Królewskim sowite nawiazki determinu-
je, a zawięzienie Szlachcica przy sowitych nawiazkach więzy in fun-
do czwierć Ru naznacza. Czytać Ar: 27. co do nawiazek Szlacheckich
Ar: 28. z R. 11. co do pen za więzienie Szlachcica.

Konst: 1588. w Ładowkim na karcie 668. zabiegając temu zuchwalstwu, a
powiększając karę tak napisał Szlachcie Szlachcica gdyby privata au-
toritate gwałtem poymał, więził przypada penom 120 Marc: i ma
„siedzieć na dnie Rok pro pæna publica i znowu ma'troie tyle siedzieć
„jako go długo w więzieniu, trzymał sub pæna infamie i szkody powinien
„refundere, na które Aktor przysięże. To jest wyrok Prawa który czy-
tać.

Aże JO. Xże od Ru 1770 Aug: 25. do Ru. 1771 Maia 27. d. (jako świadczą
Dekreta) więził W. Lenkiewicza w detencji przez 9. z guro Mieście-
cy.

Prze to winien kary alias więzy in fundo lat 3. i trzy Miesiące, oraz płacenia
nawiazki i restytucy szkod wedle pomienionego Prawa.

Wszakże W. Lenkiewicz prosiąc exekucyi tego Prawa u Sądu, do woli Xcia
oddaie: Czy temu Prawu zadosić uczynić, czyli za każde 6. Niedziel
na podobieństwo win appellacyinych według Konst: 1766 po 1000 kop
alias po pułtrzecia tyfiaca zł: opłacić.

Inaczej ani stan Senatorski, ani stan Duchowny od tey winy i kary a raczey
od exekucyi wymienionego Prawa nie uwalnia.

Owżem wyraźnie konkluduje gdy pisze in verba: „ Nayprzód My Hospo-
„dar obiecujem &c. Iż wżyskich, Xiążąt Panow, Rad. Duchownych
„i Swieckich, Panow Chorągiewnych Szlachtę, Miasta. wżyskich
„poddanych naszych wżyskich Stanow w tym Państwie naszym w
„W. X. L. i innych wżyskich Ziemi: z dawnaku temu Prawa przyłącza-
„jących poczowszy od wyższego Stanu aż do niższego temi jednemi
„Prawy i artykułami w tymże Statucie niżey opisanemi i od nas da-
nemi

71

nemi Sądzić i Sprawować mamy. Czytać art. 1. z Rozdz. 1.
Więc gdy niema excepcyi ani na Stan Senatorski, ani na Stan Duchowny
winien JO. Xże Jmé ulegać karze Prawem rzeczonym opisaney.

Co do osobnych pen pro temera vexa.

Ze JO. Xże Jmé Biskup Wileń: wespół z IPP. Ex-Deputatami W. Lenkiewicza wnizym w Obywatelstwie nie notowanego notowanym być ogłosili, i onego przez żaloby i produkta oczernili, niczym iednak tego nie dowiedli: i nie pewnego w dowodzie nie złożyli.

Kiedy wszystkie akta i Xięgi na zasnignienie czernidła sławy nieskażoney zwiedziwszy? nie takowego nie znaleźli coby W. Lenkiewicza w iakowym złym postępku notowanym czynioł.

Manifest zaś Grotuza na W. Lenkiewicza nie iako sługę, lecz iako na Pleni-potentą zanesiony w dowodzie żaloby JO. Xcia Jmci położony, cóż on znaczyć może? kiedy Lenkiewicz wraz za niewinnością swoją remanifestował się w dowod.

1760. Xbra 16. dnia Proces cum reproceflu widzieć.

A Grothuz gdy na tymże remanifestcie za niewinnością Lenkiewicza uczynionym przestał; procederu żadnego nie wzniecał.

Więc ten Manifest iako pod reproceffem wzajemnym, iako w obcey a do Xcia nienależącey Sprawie wzięty, a wzięty bez Sprawy, bez dowodu, bez konwikcyi, w Sprawie Grodzkiej a nie Trybunałskiej tak on nie znaczy i żadną na Sąd dzisiejszy nie jest przyczyną.

Manifesta bowiem i zapozwy nie tylko kolateralney lecz i w Sprawie własney żadnym nie są dowodem tylo są znaczeniem żalob.

Żaloby zaś czyż mogą być dowodem; kiedy art. 54. z Roz: 4. i 13. z Rozdz: 7. za gołą żalobą nie u Sądu zyskiwać nie pozwalają.

I Konst. 1726. tytuło komparycye kiedy za pomówne żaloby karać, a one z Akt eliminować każe, tym samym one od dowodow odrzuca.

I Statut art. 77 z Roz: 4. pilmo świadki i jurament za dowody na każdą rzecz opisując Manifestow i żalob między dowodami umieścić nie przepisał.

Więc manifest gdy sam dowodu i wsparcia potrzebuje, czyż może być dowodem za przyczynę wziętym do zruynowania sławy nieskażoney, a ile ten który pod remanifestem zostaje.

Y Kiedy Art. 78. z Roz: 4. świadkow po dowodzie w jakim złym uczynku Prawem przekonanych odrzucać każe.

Tym samym przed dowodem za gołym Manifestem nikomu sławy brać nie dozwala.

Uczynić zaś kogo notowanym jedno jest co wyzuć kogo ze sławy.

A możesz nato Sąd zezwolić i wziąć za przyczynę do noty i zmazy W. Lenkiewicza gdy niskąd na Sąd podanych niema dowodow: ni konwikcyi.

Y w, cóżby się Prawa krajowe obrócili? gdyby bez dowodne żaloby czyli pałzkwile ze sławy obnażały a na karę niezasługiwały?

Cóż więcej ku dowodowi żaloby swey do zruynowania sławy Lenkiewicza? mają słusznego i pewnego? nie zgola.

Examen Kokolzyńskiego? a to co ma znaczyć gdy on Lenkiewiczowskiem sługą być siebie wymienia? godziweż jego świadectwo? kiedy.

Art. 78. z Roz: 4. konkluduje że słudzy ani za Panami ani przeciw Panom świadkami być niemoga.

Bliżey przystąpić a osobie i czynnościom jego przypatrzeć się? kto to jest Kokolzyński; kryminalista jawny.

B²

On

On o kryminal za zabicie JP. Stefana Lenkiewicza w Grodzie Wołkow: przez W. Ignacego Lenkiewicza zaskarżony i na peny acz nieprawne sądzone został, w dowod

1768. Xbra 22. D. Dekret Grodzki Wołkow: do Trbłu appellowany widzieć i czytać.

A to po wtóre wyrok Prawa w tymże Ar: konkluduje, iż tacy Ludzie świadectwa i wiary niegodni.

Y kto go do tak prawołomnego świadectwa postawił; i zaczym i dla czego? Nie kto inny tylo obicientes; gdy oni z tym się popisują? nie za Dekretem gdy jego niema? i nie dla czego tylo dla zruynowania sławy Lenkiewicza.

Y też to figury bez przyczynnie i bez prawnie zebrane mają ruynować na sławie W. Lenkiewicza nie notowanego, a nie raczej ściągnąć karę na Obicientow chciwych sławy nieśkażoney.

Niema zatym ani JO. Xże Imśc ani Ex-Deputaci nie złożyli żadnego do swych żalob notowanym Lenkiewicza czyniących dowodu słusznego i prawnego.

Y niczym tey potwarzy nie dowiedli według Ar: 78. z Roz: 4.

Konst: 1726. titulo komparycye ukaraniem więzy in fundo puł Roka płaceniem 1000. kop, restitutione expensorum & eliminatione z akt pomownych tranzakcyi, gromić tę przestępstwo każe.

Konkluzya.

Na tym Prawie i prośba W. Lenkiewicza do exekucyi onego sprawiedliwa.

Co do pen kontrawencyjnych, solucyi za Dekreta nieistanne, expensu prawnego, że się Prokurem rzecz opisała, a zarzutu przeciwko temu nie było; więc ad Petita recitur.

Co do Kalkulacyi żądanej z Dobr Niedźwiedzic.

Kalkulacya idzie gdy złość Dekretow y tradycyi dowiedziona będzie przywywiazaniu possessyi, tak Art: 40. z Roz: 4. naucza, gdy pisze:

Także y temu z czyiego dzierzzenia (Zuizenie wyiowszy) kto nie słuszenie Prawo przewiodł, podano, o szkody które się stały z dzierzzenia iego, u Sądu należnego z stronę wolne mówienie będzie, Czytać:

Więc gdy dobra konwikcya W. Lenkiewicza, y ta niczym z negowana nie jest.

Dari calculatio nie może, boby tym samym konwikcya, y tradycya upadła.

Kalkulacya nic innego nie jest. iak wyciągnięcie y zweryfikowanie intrat.

To gdy okazuje W. Lenkiewicz Urzędownie sprawione circa traditio-nem za konwikcya legalną iak wiele intraty podano. Czytać List po-dawczy.

A nie może mówić, że tradycya uciążliwa, kiedy własny Inwentarz Xcia przez Kommissarza onego sporządzony, y podpisany o większey In-tracie nieświadczy iak 6,856. złotych Pol: W dowod:

1770. in Januario Inwentarz pisany Producitur.

Y gdy to jest zgodnym, że W. Lenkiewicz rok te Dobra trzymał, a po roku sam te Xże Jmć do siebie odebrał. Jako Manifest w Produkcie położony świadczy.

Więc przysądziwszy W. Lenkiewiczowi peny, szkody y expensa prawne.

Będzie miał Sąd z czego potrącić tę Intratę dla JO. Xcia, gdy z samych expensow prawnych W. Lenkiewicz więcej poniosł, niżeli Intraty z nich korzystał.

Z Intraty nie więcej nie wziął iak 100. czer. zł: na czym jurat religum u JO. Xcia zostało.

Towarow, żadnych nigdzie niewyprowadzał, y nieprzedawał, na co żadnego dowodu Xże nie złożył, a W. Lenkiewicz podobnież Jura-mentem odwozi się.

Kalkulacya idzie na pierwszym terminie przy Kopij Spraw, y to w sprawach expulsiynych, tak Konst: 1764. uczy tit: dylacye.

JO. Xże Jmć nie prosił kalkulacyi w Kommissyi, lecz tylo Kopij Spraw, a ta gdy jest użyczona. *Na co:*

1775. czytać Dekret Kommissyi y attestacya oddanych Kopij Spraw. Y gdy Prawo Ar: 21. z Roz: 4. gdy po Kopij spraw oczewisty rozsądek czynić każe.

Więc kalkulacya, czyli zwłoka na nowy rozsądek dana być nie powinna. Jle z Szlachcicem przez tak ciągły proceder wycieczonym.

Co do Paręki.

Niedość zaprosić paręki, ale przyczynę y fundament, czyli potrzebę paręki ukazać należy.

Nie ma przyczyny, gdy nie ma, y nieokazał JO. Xże Jmć krzywdy przez Lenkiewicza sobie udziałaney.

Nie ma fundamentu, y potrzeby, gdy sprawę kończy, pryncypalnie, a rodzaju nie ma takiego, za iaki z pryncypalnego rozsądku idzie paręka czytać Ar: 40. z Roz: 11.

Dekretem Konfederackim nakazano gdyby W. Lenkiewicz dał parękę, lecz tamże jego uwolniono, gdy napisano, albo gdyby stanął do procederu. *W dowod:*

1773. Dekret Konfederacki czytać.

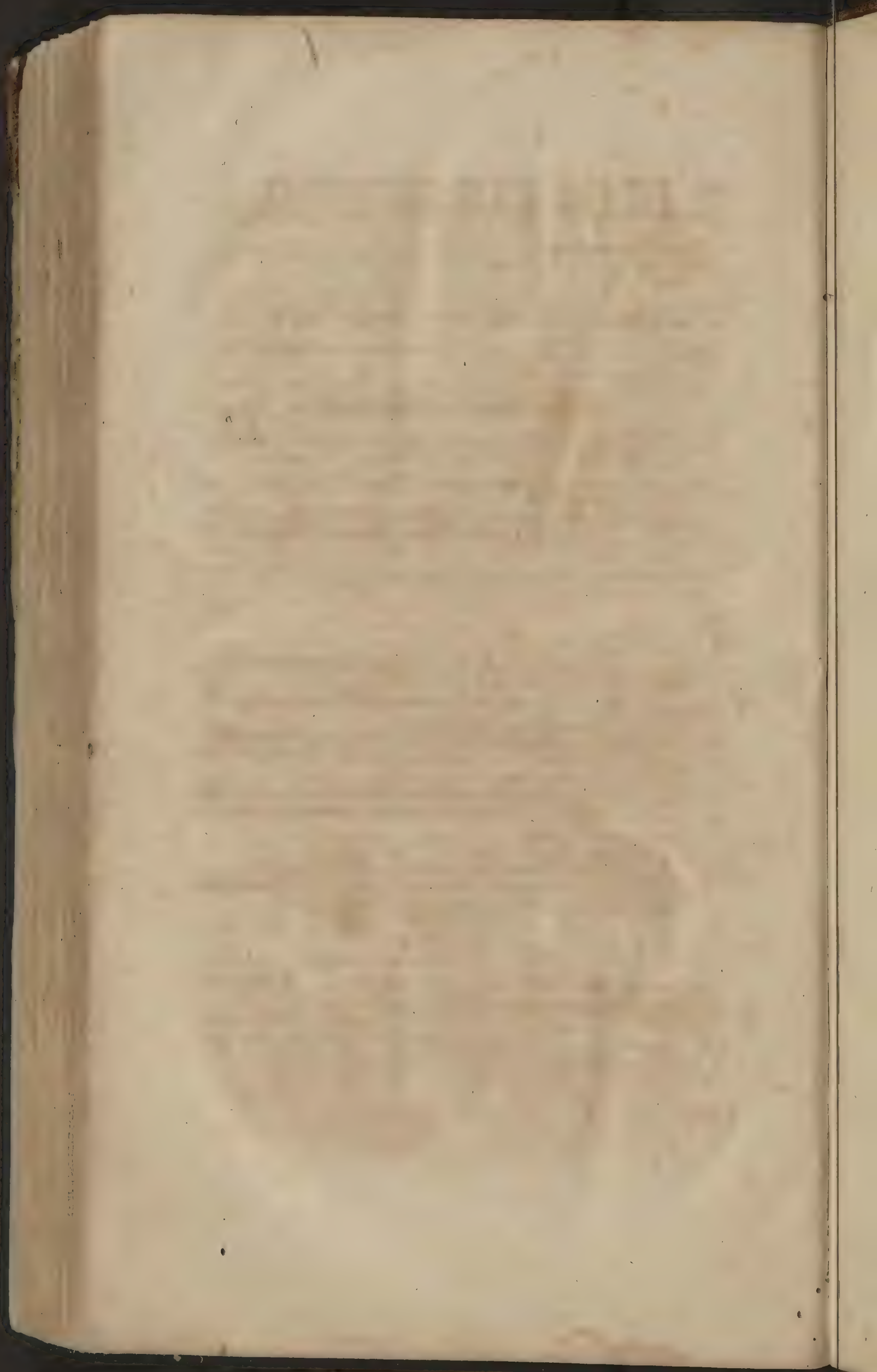
Aże W. Lenkiewicz stawa y swej krzywdy jest dochodzącym.

Więc paręka bezprzyczynnie, y bez fundamentalnie nad sonancyą Dekretu Konfederackiego zażądana uchilona być powinna.

Co do Aresztu.

JO. Xże Jmć Ruchomość, y Summy W. Lenkiewicza, na różnych Obligach znajdujące się poaresztował bezprzyczynnie.

Więc tenże Areszt według Art: 31. z Roz: 7. zniesiony, a W. Lenkiewiczowi wolny regres do własności zachowany być powinien, z znakazaniem dalszych przeszkod, cytacyi, y Aresztow.



Ru 1793. Muz. Amyla 13 Dnia Wykonatem
Przejeżdż na Wernioje Imperato. Karyasnyjski,
Imperatorowcy, Izmaj Catez Polski.

Ex libris Jozepta Worońce
Prefecti Ponau Palatini Muni.
1793

Содержатель Книги
Мостовицкой Минской
Осипъ Крѣстьиновичъ
БОРОМЕЦЪ

Rem. Targ. R. N.



